

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, стечајни судија Љиљана Матић у поступку стечаја над дужником "INVEST LAND" доо у стечају, Београд-Раковица, Видиковачки венац 12А/13, матични број 20346892, ПИБ 105243463, дана 01.04.2013. године донео је следеће:

РЕШЕЊЕ

I РАЗРЕШАВА СЕ дужности стечајног управника "INVEST LAND" доо у стечају, Београд-Раковица, Видиковачки венац 12А/13, матични број 20346892, ПИБ 105243463, Жарко Поповић из Београда.

II ИМЕНУЈЕ СЕ за стечајног управника Драги Стевановић из Београда.

III НАЛАЖЕ СЕ разрешеном стечајном управнику Жарко Поповић из Београда, да изврши примопредају стечајног дужника са новоименованим стечајним управником из става II овога решења без одлагања од дана пријема овог решења, на начин тако што ће новоименованом стечајном управнику предати извештај о току стечајног поступка и стању стечајне масе од дана отварања стечајног поступка до дана разрешења.

На овај начин сачињен и обострано потписан Извештај о примопредаји разрешеног и новоименованог стечајног управника доставити стечајном судији, без одлагања како је наведено у ставу III изреке.

Образложење

Решењем овог суда 41. Ст. 3871/2011 од 16.03.2012. године отворен је поступак стечаја над стечајним дужником "INVEST LAND" доо у стечају, Београд-Раковица, Видиковачки венац 12А/13, матични број 20346892, ПИБ 105243463, а за стечајног управника именован је Жарко Поповић из Београда.

Дана 11.02.2013. године стечајни управник је поднео Захтев за давање сагласности за ангажовање адвоката.

Дана 11.03.2013. године наложено је стечајном управнику да достави основ за евенутално покретање парнице и да се изјасни о досадашњем току стечајног поступка, да наведе да ли има услова за закључење истог, као и да уз изјашњење достави све релевантне доказе који стечајног управника Поповић Жарка спречавају да поднесе суду предлог за закључење поступка стечаја.

Поднеском од 18.03.2013. године, стечајни управник се изјаснио и навео да је Тужба против бившег заступника Тијанић Снежане и Тијанић Срећка због примљене позајмице од стране стечајног дужника коју до данас нису вратили, пуштена од стране заступника адвоката Гавриловић Слободана у парници П-852/2013 од 05.02.2013. године. Стечајни управник је даље изјавио да је пролонгирао продају за април месец из разлога што због временских прилика није

могуће потенцијалним понуђачима да изађу на терен и погледају земљиште, јер од асфалтног пута постоји још 1,5 км колског пута који мора бити сув да би се дошло до самих парцела.

Дана 25.03.2013. године наложено је стечајном управнику да достави доказ о основу стицања парцела у власништву стечајног дужника из катастра, као и да обавести суд да ли има парничних и извршних предмета у којима је стечајни дужник извршни поверилац или извршни дужник.

Поднеском од 27.03.2013. године, стечајни управник се изјаснио да стечајни дужник није имао никаквих парничних поступака нити извршних предмета у којима је извршни поверилац или дужник.

Суд је донео Решење из следећих разлога:

Чланом 5. Закона о стечају, предвиђено је да се стечајни поступак спроводи тако да омогући остваривање највеће могуће вредности имовине стечајног дужника и највећег могућег степена намирена поверилаца у што краћем времену и са што мање трошкова.

Чланом 8. Закона о стечају, предвиђено је да је стечајни поступак хитан и да у стечајном поступку није дозвољен застој и прекид.

Чланом 27. став 5. Закона о стечају, предвиђено је да је стечајни управник, у вршењу своји послова, може да ангажује стручна страна или домаћа правна или физичка лица, уз сагласност стечајног судије. Над радом ангажованих лица надзор врши стечајни управник.

Чланом 32. став 1. тачка 1. Закона о стечају, предвиђено је да стечајни судија по службеној дужности или на предлог одбора поверилаца разрешава стечајног управника ако утврди да стечајни управник не испуњава своје обавезе.

У ситуацији када је стечајни управник прво ангажовао адвоката који је поднео тужбу дана 05.02.2013. године, а затим тек дана 11.03.2013. године тражио сагласност за ангажовање адвоката, суд налази да је стечајни управник самоиницијативно, без законски прописане сагласности од стране стечајног судије ангажовао адвоката, а што је у директној супротности са законским нормама предвиђених чланом 27. став 5. Закона о стечају.

Овај суд је мишљења да је стечајни судија, као и стечајни управник, дужан да се стара да се стечајни поступак у свакој фази поступка спроводи искључиво по Закону о стечају, да је свако ко поступа у предмету дужан да се придржава императивних норми, као и да су сви пред Законом једнаки у својим правима, али и обавезама. У сваком случају, суд је дужан да реагује и спречи свако непоступање било ког учесника у стечајном поступку по Закону и одлукама суда.

Што се тиче изјашњења стечајног управника да се чекају временске прилике у априлу месецу ради показивања парцела, исти се не могу прихватити јер је опште познато да и пре априла месеца постоји период када нема падавина и када је могуће

изаћи на земљани терен. Ово и овакво изјашњење стечајног управника не може утицати на другачију одлуку стечајног судије, јер стечајни управник није поступао у складу са наведеном одредбом члана 5. и 8. Закона о стечају.

Одлуку у ставу I изреке суд је донео применом цитираних одредби члана 32. став 1. Закона о стечају.

Избор стечајног управника суд је извршио користећи своје овлашћење из члана 20.ст.3 Закона о стечају са листе активних стечајних управника, ради чега је применом одредбе чл. 70. ст. 1. тач. 4. Закона о стечају, одлучено као у ставу II изреке решења.

Поука о правном леку:

Против овог решења може се изјавити жалба у року од 8 дана пријема преписа решења, Привредном апелационом суду, а преко овог Суда.

СТЕЧАЈНИ СУДИЈА



За тачност отправака оверава: